



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.6090
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 21.10.2011
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: BÎCU VASILE
GREFIER: CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, în contradictoriu cu pârâțul **Fărcaș Victor**, având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 14.10.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentință, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru data de 21.10.2011, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA

Prin cererea înregistrată la 8.12.2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâțul **FĂRCAȘ VISTOR**, solicitând să se constate calitatea acestuia de lucrător al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin cererile nr. P 1618/08/11.06.2008 și nr. P 3403/06/17.10.2008 adresate C.N.S.A.S. de către domnul [redacted] și domnul [redacted] se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. I 184866 (cota C.N.S.A.S.), dosar în care dl. **FĂRCAȘ Victor** figurează la fila 10, precum și a dosarului I 209610 (cota C.N.S.A.S.), dosar în care, dl. **FĂRCAȘ Victor** figurează la filele 2,15-21.

Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7, alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererile formulate sunt legale.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/I/2282/30.09.2010 precum și al înscrisurilor atașate, pârâțul, având gradul de locotenent major la Securitatea Municipiului Petroșani din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Hunedoara, a dirijat un informator „pe linia problemei „Eterul” (nume conspirativ pentru acțiunea de supraveghere informativă a ascultătorilor posturilor de radio occidentale, în special a postului de radio <Europa Liberă>- n.n.), pentru a semnală eventuale comentarii negative din partea sportivilor (cu privire la aprovizionarea cu alimente etc.).”

De asemenea, pârâțul a dirijat un informator pentru a semnală „dacă sunt persoane nemulțumite și care fac comentarii negative cu privire la aprovizionarea cu alimente a populației de a ne semnală dacă se fac comentarii negative cu privire la vizita efectuată în țara noastră de șeful statului polonez și cu privire la evenimentele din POLONIA,”

Pârâțul având calitatea de căpitan în cadrul Direcției I, în acțiunea informativă deschisă asupra unui judecător „semnalat cu următoarele aspecte incompatibile în activitatea lui, și anume: a fost crescut în spirit religios, catolic care pune amprenta asupra conduitei sale și acum la 33 de ani, făcând mătăanii, participă la pelerinaje

(RODNA) și la slujbe religioase; în contrast cu aceste pretenții, este imoral din toate punctele de vedere, cultivând relații scandaloase cu diferite femei, au fost situații când prin aceste femei a căutat să cunoască cetățence străine, mizând că în acest mod ar putea pleca definitiv din țară" a dispus următoarele măsuri informativ-operative:

- > „a fi încadrat informativ la locul de muncă de la B. C.A.J LUGOJ”;
- > „Se vor întreprinde măsuri de selecționare a unei surse cu posibilități pe lângă obiectiv, care să fie de aceeași confesiune religioasă”;
- > „Se va avea în vedere și studierea unor posibilități de introducere a mijloace T. 0. (tehnic-operative: mijloace de interceptare - n.n.) la domiciliul obiectivului”;
- > În paralel cu obținerea de informații, se vor întreprinde și măsuri pentru obținerea unor materiale probatorii (declarații, pr. verbale etc), atât cu privire la acte de corupție și trafic de influență, cât și în ceea ce privește moralitatea sa.”

De asemenea, pârâtul, având calitatea de locotenent la Serviciul Municipal Petroșani din cadrul Inspectoratului Județean Hunedoara, a propus luarea în supraveghere informativă a unui notar de la Notariatul de Stat Petroșani, deoarece „în perioada studenției la Fac. de Drept CLUJ a avut manifestări ostile la adresa orânduirii sociale din țara noastră”

Măsura propusă de pârât a fost pusă în aplicare așa cum rezultă și din materialele depuse în probatoriu.

În concluzie, opinează că activitățile desfășurate de către pârât în calitate de angajat al fostei Securități, au suprimat următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată:

- > dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;
- > dreptul la viață privată prevăzut de art. 33 (secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece pârâtul a avut gradul de locotenent în anul 1978, locotenent major în anii 1982, 1983, 1984, 1985 în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Hunedoara, Serviciul Municipal Petroșani și, respectiv, căpitan în cadrul Direcției I în anul 1987.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece dirijarea surselor, investigațiile întreprinse asupra persoanelor urmărite, reprezintă încălcări ale drepturilor și libertăților expuse mai sus.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul art. 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a) și art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea Colegiului Nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La 25.08.2011, pârâtul a depus întâmpinare, invocând:

1. Excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 lit. a din O.U.G. nr. 24/05.03.2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, în raport cu dispozițiile art. 21 din Constituția României.

Potrivit art. 21 din Constituția României, „orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și a intereselor sale legitime”.

Dacă în privința drepturilor și libertăților considerăm că nu sunt necesare discuții, apreciem că este necesară o analiză a dispozițiilor art. 8 lit. a din O.U.G. nr. 24/05.03.2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, în raport cu interesul legitim al celui care formulează cererea de chemare în judecată.

Potrivit unei opinii unanim acceptate, interesul trebuie să îndeplinească anumite cerințe;

a - să fie legitim, adică să nu intre în conflict cu legea;

b - să fie personal, adică să-1 vizeze pe cel care recurge la acțiunea in justiție

c - să fie născut și actual;

În mod evident, condiția de la lit. „b” nu este îndeplinită de prevederile art. 8 lit. „a” din O.U.G. nr. 24/2008. Este adevărat că această condiție, respectiv că interesul să fie personal, poate suferi unei derogări, în cazul unor acte normative care stabilesc o legitimare procesuală activă și altor persoane sau organe decât cel vizat de dreptul subiectiv, cum ar fi autoritatea tutelară, procurorul ș.a., însă este vorba de cazuri în care titularii drepturilor nu pot, din diverse motive, să și-le apere sau revendice singuri.

Trebuie subliniat faptul că dreptul subiectiv al persoanei, în mod unanim acceptat, este definit ca un interes legitim, material sau moral, ce conferă titularului posibilitatea de a adopta conduita necesară pentru realizarea interesului urmărit. Dreptul și interesul nu pot fi separate, primul îl presupune pe al doilea, iar acesta din urmă își găsește expresia juridică în primul. De asemenea considerăm necesar să menționăm și faptul că dispozițiile art. 21 din Constituție referitoare la accesul liber la justiție, reprezintă în egala măsură o condiție ce trebuie îndeplinită pentru ca o persoană să se poată adresa justiției, condiție pe care art. 8 lit „a” din O.U.G. 24/2008 nu o îndeplinește, această dispoziție legală fund astfel în contradicție cu dispoziția constituțională menționată.

Ca urmare, apreciază că dispozițiile art. 8 lit. „a” din O.U.G. 24/2008, aprobată cu modificări, prin care se stabilește că: „art. 8 - Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ia în discuție nota de constatare și, după caz:

a - aprobă nota de constatare și dispune Direcției Juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia”, vine în contradicție cu art. 21 din Constituție.

Cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată, apreciază că este admisibilă, îndeplinind condițiile prevăzute de Legea nr. 47/1992 pentru că pe de o parte nu a identificat până în prezent vreo hotărâre a Curții Constituționale prin care să se fi constatat neconstituționalitatea art. 8 lit. „a” din O.U.G. 24/2008, iar pe de altă parte, de modul cum va fi soluționată excepția, depinde judecarea cererii Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

2. Excepția lipsei calității procesuale active a Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității

În prezenta cauză, calitatea de reclamant o are Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității. Atribuțiile Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității sunt cele stabilite în art. 14 din O.U.G. 24/2008, modificată, dar printre acestea nu se află dreptul de a promova acțiunii în instanță.

Potrivit art. 9 Cod procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva altei persoane, trebuie să facă o cerere înaintea instanței competente. Calitatea cerută pentru a putea exercita acțiunea în justiție trebuie să corespundă cu calitatea de titular al dreptului vătămat, întrucât acțiunea are ca obiect protecția dreptului subiectiv ce aparține

persoanei care a adresat solicitarea Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității și în nici un caz nu poate aparține acestei instituții.

Numitul [redacted], care a solicitat Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității să verifice dacă în arhivele fostei Securității există un dosar pe numele său, arată într-o declarație autenticată că „nu am formulat acțiune în constatare împotriva ofițerului și nici nu am dat mandat special vreunei persoane fizice sau juridice în acest scop.”;

- „dl. Fărcaș Victor, în calitatea de ofițer pe care a avut-o, nu mi-a suprimat ori îngrădit drepturile și libertățile fundamentale prevăzute de Constituția României din 1965 și în actele internaționale la care România este parte...”

3. Acțiunea în constatare promovată de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității este inadmisibilă, pentru următoarele motive:

Potrivit art. 2 lit. „a” din O.U.G. 24/2008, aprobată cu modificări, pentru a se putea constata calitatea de lucrător al Securității este necesar să fie îndeplinite cumulativ două condiții:

- persoana să fi avut calitatea de ofițer sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989, condiție îndeplinită în prezenta cauză;

- în calitate de ofițer sau subofițer sa fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, condiție care nu este îndeplinită.

Prima observație care se impune este aceea că a fost formulată cerere pentru stabilirea calității de lucrător al Securității numai de către [redacted] care a dorit să afle numele celor care au fost implicați în dosarul care-l vizează ([redacted] nu a formulat o astfel de cerere, ci numai pentru a-și studia dosarul și în plus nu consideră că i s-ar fi suprimat ori îngrădit drepturi și libertăți fundamentale). Cu privire la [redacted] a fost identificat în arhivele fostei Securități un dosar - cota I 184866, iar în Nota de constatare întocmită de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității se face referire la unele documente referitoare la acesta, la filele 4-6. Din lecturarea acestora rezulta ca printre motivele pentru care s-a aflat în atenția organelor de securitate, se afla și acela că [redacted] judecător, era cunoscut ca desfășura acte de corupție, motiv pentru care a și fost înlăturat din justiție, printr-o dispoziție a ministrului de justiție. De altfel, în mod incorect Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității prezintă situația acestuia ca și când activitățile de urmărire informativă a numitului [redacted] ar fi fost desfășurate de pârât deși de fapt contribuția acestuia se rezumă la o notă de analiză din 1987 când deja [redacted] fusese înlăturat din justiție. În fapt însă, materialele informative referitoare la [redacted] au fost obținute de alte unități și transmise pârâtului, dar au fost prezentate de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității în mod trunchiat și incorect, lăsând să se înțeleagă că pârâtul ar fi întreprins toate acele activități.

Celelalte mențiuni din Nota de constatare se referă la alte persoane și nu la [redacted] [redacted], care a formulat cererea de constatare a calității de lucrător al Securității. Nu încape îndoială că documentele din care ar rezulta îngrădiri ale unor drepturi și libertăți fundamentale, în cazul persoanei care a formulat cerere pentru stabilirea calității de lucrător al Securității, trebuie să se refere la persoana care a formulat cererea, spre deosebire de cazurile în care verificările se fac de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității din oficiu. Legea recunoaște dreptul moral al persoanei care s-a aflat în atenția organelor Securității de a-i cunoaște pe cei care eventual i-au îngrădit drepturile prin măsurile întreprinse, dar nu acordă și dreptul de a cunoaște alte persoane care s-au aflat într-o astfel de situație. De fapt, chiar titulatura actului normativ ne indică fără echivoc acest lucru - O.U.G. nr. 24/05.03.2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității. În mod evident, alta este situația persoanelor pentru care verificările Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității se fac

din oficiu, interesul public justificând deconspirarea celor care au îngădit dreptul și libertății fundamentale și care candidează sau au fost numiți ori aleși în anumite demnități publice.

4. Acțiunea în constatare este totodată și neîntemeiată

Este adevărat că prin Constituția din 1965, în vigoare în acea perioadă, erau garantate cetățenilor dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor (art.28) și dreptul la viață privată (art. 33), despre care Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității susține în Nota de constatare că ar fi fost suprimate prin activitatea pe care am desfășurat-o. Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității nu consideră însă relevant și art. 29 din Constituția din 1965 care prevede că: „Libertatea cuvântului, presei, întrunirilor, mitingurilor și demonstrațiilor nu pot fi potrivnice orânduirii socialiste și intereselor celor ce muncesc.”

De asemenea, în egală măsură este adevărat că drepturile și libertățile despre care Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității susține că ar fi fost încălcate sunt cuprinse și în Pactul internațional privind drepturile civile și politice, dar același document prevede în art. 19 alin. 3 că:

„Exercitarea libertăților prevăzute la paragraful 2 al prezentului articol comportă obligații și răspunderi speciale. În consecință, ea poate fi supusă unor limitări care trebuie însă stabilite în mod expres prin lege și care sunt necesare:

- a - respectării drepturilor sau reputației altora;
- b - apărării securității naționale, ordinii publice, sănătății sau moralității publice”.

Fără îndoială că preocupările persoanelor față de care au fost întreprinse măsuri informativ-operative, erau contrare ordinii publice și securității naționale consfințite prin Constituția din 1965 și alte acte normative în vigoare la acea dată, inclusiv Codul Penal. În plus, ordinele de muncă în baza cărora au fost întreprinse măsuri informativ-operative față de persoanele aflate în atenție au fost emise în baza Constituției și a altor legi, de care voit și incorect face abstracție Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Deși din Nota de Constatare rezultă că prin activitatea desfășurată ar fi suprimat dreptul la viață privată al persoanelor la care se referă Nota, respectiv secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice, din simpla lecturare a înscrisurilor depuse la dosar de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității se poate observa că nu există nici o dovadă că ar fi fost întreprinse astfel de măsuri și cu atât mai puțin că pârâtul ar fi fost implicat în astfel de activități. Ca urmare aceasta susținere a Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității este nesusținută de probe și urmează a fi înlăturată.

Prin încheierea din 14.10.2011, Curtea a respins excepția lipsei calității procesuale active ca neîntemeiată, a unit excepția inadmisibilității cu fondul și a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 8 lit. a din OUG nr. 24/2008.

Curtea a încuviințat părților proba cu înscrisuri.

Potrivit art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de lucrător al Securității trebuie îndeplinite două condiții:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

1. Această condiție este îndeplinită deoarece pârâtul a avut gradul de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Olt, Serviciul 1, 1988, 1989.

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Cu privire la [REDACTAT] care a formulat cererea de stabilire a calității de lucrător a pârâtului, Curtea constată că în acțiunea informativă deschisă asupra lui [REDACTAT], judecător „semnalat cu următoarele aspecte incompatibile în activitatea lui, și anume: a fost crescut în spirit religios, catolic care pune amprenta asupra conduitei sale și acum la 33 de ani, făcând mătânii, participă la pelerinaje (RODNA) și la slujbe religioase; în contrast cu aceste pretenții, este imoral din toate punctele de vedere, cultivând relații scandaloase cu diferite femei, au fost situații când prin aceste femei a căutat să cunoască cetățence străine, mizând că în acest mod ar putea pleca definitiv din țară” pârâtul a dispus următoarele măsuri informativ-operative:

- „a fi încadrat informativ la locul de muncă de la B. C.A.J LUGOJ”;
- „Se vor întreprinde măsuri de selecționare a unei surse cu posibilități pe lângă obiectiv, care să fie de aceeași confesiune religioasă”;
- „Se va avea în vedere și studierea unor posibilități de introducere a mijloace T. O. (tehnic-operative: mijloace de interceptare - n.n.) la domiciliul obiectivului”;
- În paralel cu obținerea de informații, se vor întreprinde și măsuri pentru obținerea unor materiale probatorii (declarații, pr. verbale etc), atât cu privire la acte de corupție și trafic de influență, cât și în ceea ce privește moralitatea sa.”

Activitățile desfășurate de către pârât în calitate de angajat al fostei Securități, au suprimat dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la viață privată prevăzut de art. 33 (secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea și va constata existența calității pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57. în contradictoriu cu pârâtul **Fărcaș Victor**, domiciliat în București, sector 4, [REDACTAT]

Constată existența calității pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 21.10.2011.

**PREȘEDINTE
BÎCU VASILE**

**GREFIER
CONSTANTIN DOINA**

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA [REDACTAT]

Prezenta copie fiind conformă cu originalul găsit în dosarul

Red. jud. V.B./4 ex. 15 / 14.10.2011



CONFORM CU
ORIGINALUL

04/12/2010
Maximilian de s
invechite. pleu
resp. dec. nr.
- dec. 159 / 16.01.2013
ds. 12044/2/2010 ieoy